



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-06-39018 שקד נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יעל הניג

שלמה שקד

תובעים

נגד

כלל חברה לביטוח בע"מ

נתבעים

### החלטה

1  
2 התובע, חולה פרקינסון, הגיש תביעה בסדר דין מקוצר לתשלום תגמולי ביטוח על פי פוליסת סיעוד.  
3 בתביעה ביקש לחייב את הנתבעת לשלם לו תגמולים לעבר, להצהיר על חובתה להמשיך ולעשות כן  
4 בעתיד עד תום תקופת הזכאות בפוליסה ["תגמולים עתידיים"], להשיב פרמיות שנגבו ממנו בעבר  
5 ולשחררו מתשלומן בעתיד.  
6  
7 הנתבעת ביקשה רשות להגן, חלקה על מצב מזכה של התובע בעבר ועל זכותו לבקש סעד הצהרתי  
8 ביחס לתגמולים עתידיים. בהמלצת בית המשפט ניתנה רשות להגן ונקבעה ישיבת הוכחות להיום.  
9 בין לבין הגישו הצדדים תצהירים, חוות דעת רפואיות, בקשות שונות ותגובות.  
10  
11 אמש הגיעו הצדדים להסכמות לפיהן מתקבלת התביעה במלואה לרבות לתגמולים עתידיים ובית  
12 המשפט יפסוק שכ"ט עו"ד והוצאות לאחר טיעון. היום הציגו הצדדים את הסכמותיהם וטיעוניהם.  
13  
14 התובע הגיש הסכם שכ"ט מותנה בהצלחה ולפיו התחייב לשלם לבאי כוחו 25% מכל תשלום  
15 שיתקבל לרבות במסגרת פשרה בתוספת מע"מ ["ההסכם"].

### שכ"ט עו"ד

### טענות התובע

17  
18  
19 1.1. יש לכבד את ההסכם לאור טרחתם המרובה של באי כוחו ובהתאם להנחית כב' הנשיא [דאז]  
20 ברק. יש לפסוק שכר טרחה גם ביחס לתגמולים עתידיים. כך נפסק בתביעה דומה שניהלו עבורו  
21 באי כוחו נגד מנורה חברה לביטוח בע"מ. אמנם באותו עניין הסתפק בית המשפט בפסיקת 20% אך  
22 שם התקבלה הסכמת הנתבעת בשלב קדם משפט ולפני שנקבע דיון הוכחות.  
23



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-06-39018 שקד נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1.2. הנתבעת עיכבה בידועין את תגמולי העבר ואת הכרתה בזכותו לתגמולים עתידיים עד ערב דיון ההוכחות. הסכמתה לא נועדה לחסוך מזמנם של בית המשפט והצדדים אלא למלט אותה מחיוב ידוע וצפוי בפסק דין ומביקורת שיפוטית והשתת ריבית עונשית. הפחתת החיוב בשכ"ט תעניק לנתבעת "פרס" על גרירת מבוטחים למשפטים ארוכים ויקרים ואין דבר בינה לבין מדיניות שיפוטית המעודדת פשרות.

### תשובת הנתבעת

2.1. באי כוחו של התובע לא נדרשו לטרח מרובה בהינתן דיון בודד בבקשת רשות להגן, טיב התביעה שאינה מורכבת והיכרותם עם החומר מניהול התביעה נגד מנורה. מקובל לפסוק בתביעות מסוג זה שכ"ט בשיעור של כ- 15%. אין הבדל בין השלב בו התקבלה הסכמת מנורה לבין השלב בו התקבלה הסכמת הנתבעת. בשני המקרים חסכה ההסכמה דיון הוכחות והמשך המשפט. אין לפסוק שכ"ט עבור תגמולים עתידיים.

2.2. ניהול התביעה לא נמשך זמן רב, התובע שחבר להגיש את תביעתו בסד"מ הוא שגרם לעיכוב בן שנה בניהול המשפט. יש להביא בחשבון מדיניות שיפוטית מעודדת פשרות כפי שעשה גם בית המשפט בתביעה נגד מנורה.

### דיון והכרעה

3. סבירותו של שכ"ט בהסכם מותנה בהצלחה אינה צריכה להימדד ביחס לכמות ולהיקף הטרח הנדרשים. אני סבורה שיש לבחון בהקשר זה את היחס בין השכר המוסכם לבין הסדרי הדין והמקובל בשוק התביעות הרלוונטיות. להבדיל מההסדר המחייב בסעיף 16 לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה – 1975, לא הסדירו המחוקק או מתקין התקנות את שכר באשר לתביעות ביטוח. כללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), תש"ס-2000 ממליצים על שכר טרחה בשיעור של 15% בתביעה שסכומה מגיע עד 161,238 ש"ח. מעבר לעובדה שמדובר בהמלצה, אין בכללים התייחסות למאפיינים המיוחדים של תביעה שעילתה בביטוח סיעודי ובהם תלותם של המבוטחים בתגמולים, הדחיפות בקבלתם והשגת ביטחון בהמשך תשלומם. דומה שמאפיינים אלה עשויים לבוא לביטוי בשיעור שכ"ט במסגרת הסכם מותנה בהצלחה. בהינתן אלה קשה לשלול את סבירות ההסכם ואין לי אלא לקבוע שמדובר בשכ"ט סביר. קביעתי אינה משתנה נוכח העובדה שעד כה התקיים דיון אחד בלבד, כמות הבקשות והתגובות שנדרש התובע להגיש וטענתה על היכרות באי כוחו עם החומר.

4. המדיניות השיפוטית מעודדת פשרות ואחד מביטוייה, מתינות בפסיקת שכ"ט. עדיין יש לבחון האם קיימת הצדקה להפחתת שכ"ט מוסכם וסביר בנסיבות קונקרטיות שהרי אין מקום "להקריב" את עניינו של תובע ספציפי על מזבח המדיניות. בחינת חוות הדעת שהגישו הצדדים



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-06-39018 שקד נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 מעלה מחלוקת על מידת ואופי השליטה של התובע בסוגרים אם כי המומחה מטעם הנתבעת לא נתן  
 2 ביטוי קונקרטי לקביעתו בנושא זה. הסכמת הנתבעת ממש ערב דיון ההוכחות, ייתרה את חקירת  
 3 המומחה מטעם התובע אך בד בבד מנעה את חקירת המומחה מטעמה. דומני שיש לייחס משקל  
 4 לתוצאה הסופית הנובעת מהסכמת הנתבעת, קבלת התביעה במלואה לעבר ולעתיד. מכל הבחינות  
 5 האלה, הסכמת הנתבעת במהותה קרובה יותר לקבלת התביעה מאשר לפשרה.  
 6  
 7 5. אין ולא היה צפי לשיפור במצבו של התובע, לא בעבר, לא בהווה וודאי שלא בעתיד. למרבה הצער,  
 8 הוא צפוי להחמיר ואין בפי הנתבעת טענה אחרת. מכאן שלא עשתה עם התובע חסד כאשר הסכימה  
 9 לשלם לו תגמולים עתידיים. לכל היותר נמנעה מ"טרטורו" באמצעות העלאת טענות פרוצדורליות  
 10 שהיו מחייבות אותו לתקן את תביעתו ובהמשך אולי להגיש תביעה חדשה.  
 11  
 12 בהינתן כל אלה, אני מקבלת את עמדת התובע ופוסקת שכ"ט בשיעור של 25% מהסכום עליו  
 13 הסכימו הצדדים בתוספת מע"מ.  
 14

### הוצאות

15  
 16 6. התובע מבקש לחשב שכ"ט על הוצאותיו לצורך ניהול המשפט ומפנה להסכם. הנתבעת מתנגדת  
 17 והדין עמה. שכר טרחה משולם ככלל עבור עבודה ולא עבור גביית הוצאות בבחינת הוצאה לפועל.  
 18 התחייבות התובע חורגת ממתחם הסבירות. הבקשה נדחית.  
 19  
 20 7. התובע מבקש לאשר הוצאה עבור שכ"ט ששילם לד"ר אפרתי. לטענתו נועדה חוות דעתה להוכיח  
 21 את טיבה ומהלכה הצפוי של מחלת פרקינסון. התובע צירף אותה לראשונה למוצגיו וללא רשות  
 22 והעיקר, לא שוכנעתי בחיוניותה להכרעה בתביעה. הבקשה נדחית.  
 23  
 24 8. התובע מבקש לאשר הוצאות שהייה בת שלושה ימים שלו, של אשתו ושל בתו במלון בתל אביב.  
 25 לטענתו הגיע מצפון הארץ על מנת להעיד במשפט ונוקק לסיוען. סביר בעיני שגדרש ללון לילה בתל  
 26 אביב ונוקק לסיוע ולליווי של אשתו. ההוצאה מעבר לכך אינה נדרשת בסבירות לניהול המשפט.  
 27 לפיכך מצאתי לפסוק סכום עבור שהות בת לילה אחד של התובע ואשתו.  
 28  
 29 9. בנוסף אני מאשרת הוצאות עבור אגרת משפט, 600 ₪ עבור שכ"ט מומחה ד"ר בר ו – 49 ₪ עבור  
 30 איסוף חומר רפואי. איני מאשרת הוצאות משרדיות הכלולות במסגרת פסיקת שכ"ט.  
 31  
 32  
 33  
 34



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

תא"ק 14-06-39018 שקד נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

ניתן היום, ו' תמוז תשע"ה, 23 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

יעל הניג, שופטת

- 6
- 7
- 8
- 9