



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-05-24258 מקיס נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני : תיק עזר 14-05-24258

בפני כבוד השופט זכריה ימיני

אביבה מקיס

תובעים

נגד

שומרה חב' לביטוח בע"מ

נתבעים

פסק-דין

רכב התובעת נפגע בשתי תאונות שונות על ידי שני כלי רכב אותם ביטחה הנתבעת בביטוח רכוש. אין מחלוקת בין הצדדים על כך שמבוטחי הנתבעת אחראים לתאונה. השאלה השנויה במחלוקת בין הצדדים היא בדבר גובה הנזקים שנגרמו לרכב התובעת בשתי תאונות הדרכים.

כללי:

בעלות הדין:

1. בכל זמן הרלוונטי לתביעה:

(1) התובעת הייתה הבעלים של רכב פרטי מסוג סקודה סופרב אלגנט מסי רישוי 8898576 שנת ייצור 2012 (להלן-"הסקודה");

(2) הנתבעת הינה חברת ביטוח המנהלת עסקי ביטוח בישראל, ומי שביטחה שני כלי רכב רש פגעו בסקודה בשני מועדים שונים.

התאונות והשמאות:

התאונה הראשונה:

2. ביום 4.7.13 פגע בסקודה רכב אשר הנתבעת ביטחה את השימוש בו בביטוח רכוש (להלן-"התאונה הראשונה"). הנתבעת הכירה בחבותה לשלם לתובעת פיצויים בגין נזקי הרכוש שנגרמו לרכב בתאונה הראשונה.

3. על פי הודעת הנתבעת מיום 18.8.13 ומיום 12.9.13 הנתבעת פיצתה את התובעת בסכומים כדלקמן:

- בגין הנזק הישיר לרכב שולם הסך 23,017 ₪ (נזק ישיר + 1/3 מע"מ) במקום הסך 25,623 ₪;

- בגין שכ"ט שמאי שולם הסך 500 ₪ בלבד במקום הסך 1,800 ₪;



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-05-24258 מקיס נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני : תיק עזר 14-05-24258

- 1 - בגין ירידת ערך את הסך 11,131 ₪ (7.5% מערך הרסקודה) במקום הסך 14,025
- 2 (9% מערך הסקודה) שאישר השמאי מטעם הנתבעת.
- 3
4. שמאי הרכב רפי ונציה (להלן-"השמאי ונציה") העריך את ירידת הערך של הסקודה בגין
- 5 התאונה הראשונה בשיעור 9% מערך הסקודה. התובעת סברה שירידת הערך שנגרמה
- 6 לסקודה גבוהה מזו שקבע השמאי ונציה, ולכן פנתה את השמאי ויקטור עידן (להלן-"השמאי
- 7 עידן") על מנת שיעריך את שווי ירידת הערך של הסקודה בעקבות התאונה הראשונה. השמאי
- 8 עידן קבע בחוות דעתו מיום 12.11.13 כי ירידת הערך המסחרית שמגרמה לסקודה בתאונה
- 9 הראשונה הינה בשיעור 40% מערך הסקודה.
- 10
- 11 **התאונה השנייה:**
- 12 5. ביום 29.11.13 פגע בסקודה רכב אחר שהיה מבוטח על ידי הנתבעת (להלן-"התאונה
- 13 השנייה"). הנתבעת הכירה בחבותה לפצות את התובעת על הנזקים שנגרמו לסקודה בתאונה
- 14 השנייה.
- 15
- 16 6. הנתבעת פיצתה את התובעת על פי הודעתה מיום 17.3.14 בסכומים כדלקמן :
- 17 - בגין הנזק הישיר את הסך 13,715 ₪ בלבד במקום הסך 29,983 ₪ ;
- 18 - בגין שכ"ט שמאי את הסך 600 ₪ במקום הסך 3,879 ₪ ;
- 19 - בגין ירידת ערך את הסך 6,863 ₪ בלבד.
- 20
- 21 7. הנתבעת פיצתה את התובעת בגין הנזק הנזק לסקודה ובגין ירידת הערך, אשר נקבעה בשיעור
- 22 9% בהתאם לחוות ההדעת של שמאי הרכב יוסי נגר (להלן-"השמאי נגר")
- 23 השמאי נגר קבע כי עלות תיקון הנזק שנגרם לסקודה בתאונה השנייה הינה בסך 13,715 ₪,
- 24 ערך הסקודה המשוערך במועד התאונה השנייה הינו 76,265 ₪, וזאת לאחר שהפחית 40%
- 25 מערך הסקודה בגין התאונה הראשונה, בדיוק כפי שקבע השמאי עידן, וללא כל עוררין, וכי
- 26 לסקודה נגרמה ירידת ערך בגין התאונה השנייה בשיעור 9%. בהתאם לחוות דעת זו, שילמה
- 27 הנתבעת לתובעת את הסכומים הנקובים לעיל.
- 28
- 29 8. התובעת סברה כי גם שיעור הנזקים שקבע השמאי נגר נמוך משיעור הנזקים בפועל, ופנתה
- 30 שוב אל השמאי עידן. השמאי עידן בדק את הסקודה וקבע בחוות דעתו מיום 28.1.14 כי ירידת
- 31 הערך המסחרית שנגרמה לסקודה בתאונה השנייה הינה בשיעור 40% מערך הרכב, וכי הנזק
- 32 הגולמי לסקודה הינו בסך 29,984 ₪.
- 33



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 24258-05-14 מקיס נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר 24258-05-14

טענות הצדדים:

- 1
- 2 9. טוענת התובעת כי הסתמכות השמאי נגר על ירידת הערך שקבע השמאי עידן בגין התאונה
- 3 הראשונה, מהווה הודאת בעל דין מצד הנתבעת לפיה הפיצוי הנכון והמלא לו הייתה זכאית
- 4 התובעת בגין ירידת הערך בעקבות התאונה הראשונה היה בשיעור 40% מערך הסקודה. לאור
- 5 עמדתו של השמאי נגר, על הנתבעת לשלם לתובעת את הסכומים כדלקמן:
- 6 **בגין התאונה הראשונה:**
- 7 - הפרש בין שיעור ירידת הערך שקבע השמאי עידן (40%) לבין שיעור ירידת הערך
- 8 ששולם בפועל (7.5%), דהיינו: 32.5%, ובסה"כ 46,790 ₪, נכון למועד התאונה
- 9 הראשונה (4.7.13) על פי תחשיב ערך הרכב שערך השמאי עידן. סכום זה משוערך
- 10 למועד הגשת התביעה מגיע לסך 47,599 ₪;
- 11 - הפרש תשלום בגין הנזק הישיר בסך 2,606 ₪. סכום משוערך ליום התביעה מגיע
- 12 לסך 2,651 ₪;
- 13 - הפרש תשלום בגין חוות דעת השמאי בסך 4,220 ₪:
- 14
- 15 **בגין התאונה השנייה:**
- 16 - היות והשמאי נגר אימץ את חוות דעת השמאי עידן בגין התאונה הראשונה וקבע
- 17 את ערך הסקודה במועד התאונה השנייה בשיעור 76,265 ₪, על הנתבעת
- 18 להשלים פיצוי בגין ירידת ערך בגין התאונה השנייה בשיעור 21% שהוא הפרש
- 19 ירידת הערך שקבע השמאי נגר (9%) לשיעור ירידת הערך שקבע השמאי עידן
- 20 (30%), ובסה"כ 16,015 ₪ נכון למועד התאונה השנייה. סכום משוערך ליום
- 21 הגשת התביעה מגיע לסך 15,964 ₪;
- 22 - על הנתבעת להשלים הפיצוי בגין הנזק הגולמי בעקבות התאונה השנייה בסך
- 23 16,269 ₪, נכון למועד התאונה השנייה (29.11.13). סכום זה משוערך ליום
- 24 הגשת התביעה מגיע לסך 16,217 ₪;
- 25 - הפרש תשלום בגין חוות השמאי בסך 3,279 ₪.
- 26
- 27 10. טוענת התובעת כי התנהלות הנתבעת גרמה לה לעגמת נפש, ביטול זמן, טרדה והוצאות. לכן
- 28 עתרה התובעת לחייב את הנתבעת בריבית מיוחדת בשיעור מכסימלי לפי סעיף 28 לחוק
- 29 חוזה הביטוח, תשמ"א-1981 ו/או פיצוי לפי חוקי החוזים ו/או לפי פקודת הנזיקין בסכום
- 30 של 6,000 ₪.
- 31



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 24258-05-14 מקיס נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר 24258-05-14

11. בכתב ההגנה טענה הנתבעת שאין כל מחלוקת בשאלת החבות של הנתבעת לפצות את התובעת בגין נזקי התאונה, אך יש לדחות את תביעת התובעת בשאלת הנזקים מהסיבות כדלקמן:
- (1) משבחרה התובעת להגיש לנתבעת חוות דעת של שמאי מטעמה, היא מנועה מהגשת חוות דעת של שמאי אחר מטעמה, הסותרת את חוות הדעת הראשונה. מכל מקום יש להעדיף את חוות הדעת של השמאי הראשון שבדק את הסקודה במהלך התיקון ובגמר התיקון, על פני חוות הדעת של השמאי השני;
- (2) הנתבעת אינה אחראית לטיב התיקון לאחר שהתובעת בחרה את המוסך שיבצע את התיקון;
- (3) מר נגר לא הכיר בגובה הנזק שקבע השמאי עידן לגבי הנזק הראשון, הוא לא בדק את הנזק הראשון, וציון הנזק בחישוב ערך הסקודה אינו מהווה הודאה בערך הסקודה;
- (4) חוות הדעת של מר עידן ניתנו לאחר ביצוע התיקונים בסקודה, בלי שראה את מהלך התיקונים;
- (5) התובעת לא פעלה לצמצום נזקיה;
- (6) התובעת מתעלמת מהעובדה שהיא זכאית להחזר 1/3 מע"מ בלבד על נזקים בהם הציגה חשבונית מס/קבלה.

העדויות:

12. מטעם התובעת העידו התובעת, בעלה והשמאי עידן. כל העדים נחקרו חקירה שכנגד.
13. מטעם הנתבעת העידו השמאי ונציה והשמאי נגר, והם נחקרו חקירה שכנגד.
14. לאחר החקירות הנגדיות הגישו הצדדים את סיכומיהם.

דיון ומסקנות:

אימוץ חוות דעת השמאי עידן בגין התאונה הראשונה:

15. השמאי נגר שנתן את חוות הדעת בגין התאונה השנייה אימץ ללא סייג את חוות הדעת של השמאי עידן בגין התאונה הראשונה. מאחר והשמאי נגר הוא שמאי מטעם הנתבעת, שכן חוות דעתו ממוענת אל הנתבעת, מהווה חוות דעתו הודאת בעל דין מצד הנתבעת שאכן ירידת הערך בתאונה הראשונה הייתה כפי שקבע השמאי עידן.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 24258-05-14 מקיס נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני : תיק עזר 24258-05-14

16. השמאי נגר לא מזכיר בחוות דעתו את חוות דעת השמאי ונציה בגין התאונה הראשונה.
ההסבר הסביר לעובדה זו הינו שהנתבעת לא המציאה לו את חוות הדעת של השמאי ונציה.
הסבר זה גם מצביע על כך שהנתבעת סבורה שחוות הדעת של השמאי עידן בגין ירידת הערך
של הסקודה כתוצאה מהתאונה הראשונה, היא חוות הדעת הנכונה.

17. אילו השמאי נגר לא היה מאמץ את חוות דעתו הראשונה של השמאי עידן, ייתכן ותוצאת
פסק דין זה הייתה שונה.

18. לאור האמור לעיל, על הנתבעת לשלם לתובעת את הפרש ירידת הערך בסך 47,599 ₪ בערכים
של יום הגשת התביעה.

הפרש עלות תיקון הסקודה בתאונה הראשונה :

19. התובעת המציאה לנתבעת חשבונית מס של מוסך האומן בגין תיקון הסקודה לאחר התאונה
הראשונה בסך 25,623 ש"ל כולל מע"מ. סבור אני שהחשבונית מהמוסך מבטאת את העלות
האמתית של תיקון הסקודה לאחר התאונה.
הנתבעת הציגה אישור רוי"ח של התובעת שלא הכניסה את הוצאות הסקודה למסגרת העסק.
על כן זכאית התובעת לקבל החזר מע"מ במלואו.
הנתבעת שילמה לתובעת בגין תיקון נזקי התאונה הראשונה את הסך 23,017 ₪, ולכן עליה
להשלים לתובעת את הסך 2,651 ₪ בערכים של יום הגשת התביעה.

עלות תיקון הסקודה וירידת הערך בגין התאונה השנייה :

20. בגין עלות תיקון נזקי התאונה השנייה וירידת הערך שנגרמה לסקודה הוגשו שתי חוות דעת.
האחת, של השמאי עידן שהעריך את עלות הניזק בסך 29,984 כולל מע"מ וירידת ערך
בסך 34,605 כולל מע"מ. והשנייה, של השמאי נגר אשר העריך את עלות הניזקים
בסקודה בסך 13,715 ₪ וירידת ערך בסך 6,864 ₪. סבור אני שיש להעדיף את חוות הדעת של
השמאי עידן על פני חוות הדעת של השמאי נגר מהסיבות כדלקמן :

(1) השמאי עידן בדק את הסקודה לפני התיקון ואילו השמאי נגר בדק את הסקודה
לאחר התיקון. עדיפה בעיני חוות הדעת של השמאי שראה את הניזקים לפני התיקון,
שכן חוות דעתו בעניין התיקונים מדויקת יותר ;

(2) השמאי עידן צירף לחוות דעתו הצעת תיקון של המוסך שביצע את התיקון, הצעה
שעמדה על הסך 27,269.80 ₪ כולל מע"מ ;



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 24258-05-14 מקיס נ' שומרה תב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני : תיק עזר 24258-05-14

- 1 השמאי נגר אימץ את חוות הדעת של שמאי עידן בדבר ירידת הערך שנגרמה לסקודה
 2 בתאונה הראשונה. אימוץ זה של חוות הדעת מעיד שהשמאי נגר מסכים עם הדרך
 3 בה מעריך השמאי עידן את ירידת הערך ;
 4 מאחר וגובה עלות תיקון הנוזקים בסקודה בתאונה השנייה גדול פי שניים מהערכתו
 5 של השמאי נגר, אזי יש לאמץ את הערכת ירידת הערך של השמאי עידן ולא את
 6 הערכת ירידת הערך של השמאי נגר.

- 7
 8 21. לאור האמור לעיל, על הנתבעת לשלם לתובע את הסך 16,217 ₪ בגין הפרש פיצוי בגין הנוזק
 9 הגולמי לסקודה ואת הסך 15,964 ₪ בגין פיצוי בגין ירידת ערך. סכומים אלו בערכים של יום
 10 הגשת התביעה.

שכ"ט שמאי:

- 11
 12
 13 22. התובעת שילמה לשמאי ויקטור עידן את הסך 4,720 ₪ בגין חוות דעתו בגין התאונה
 14 הראשונה ואת הסך 3,879 ₪ בגין חוות דעתו אודות התאונה השנייה, ובסה"כ את הסך 8,599
 15 ₪. הנתבעת שילמה לתובעת בגין חוות הדעת מומחים את הסך 1,100 ₪, על כן עליה לשלם
 16 לתובעת בגין חוות הדעת את הסך 7,499 ₪ בערכים של יום הגשת התביעה.
 17
 18 23. אינני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת את שכרו של השמאי ונציה, שכן הנתבעת אינה
 19 חייבת לשלם בגין חוות דעת כפולות.

רבית עונשית:

- 20
 21
 22 24. התובעת עתרה לבית המשפט לחייב את הנתבעת לשלם לה רבית עונשית על פי סעיף 28א
 23 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981.

- 24
 25 25. סעיף 28א לחוק חוזה הביטוח קובע כדלקמן :

- 26 "מבטח בביטוחים אישיים, שלא שילם את תגמולי הביטוח שלא היו שנויים
 27 במחלוקת בתום לב, במועדים שבהם היה עליו לשלם לפי סעיף 27, יחייבו
 28 בית המשפט, ולעניין מבטח כאמור בביטוחים שאינם ביטוחים אישיים – רשאי
 29 בית המשפט לחייבו, בתשלום ריבית מיוחדת בשיעור שלא יעלה על פי שלושה
 30 מן הריבית הקבועה בהגדרת הפרשי הצמדה וריבית שבחוק פסיקת ריבית
 31 והצמדה, תשכ"א-1961, שתחושב על תגמולי הביטוח האמורים ועל תוספת
 32 הפרשי הצמדה על תגמולים אלה לפי סעיף 28, מהמועדים בהם היה על
 33 המבטח לשלם עד תשלומם בפועל; הריבית המיוחדת תשולם בנוסף לריבית



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-05-24258 מקיס נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר 14-05-24258

1 האמורה בסעיף 28.

2 לענין זה, "ביטוחים אישיים" - ביטוח חיים, ביטוח תאונות אישיות, ביטוח
3 רכב (רכוש), ביטוח דירות ותכולתן, ולמעט ביטוח אחריות."

4

5 26. סבור אני שיש לדחות את תביעת התובעת לתשלום רבית עונשית מהסיבות כדלקמן:

6 (1) תביעת התובעת נגד הנתבעת היא תביעה על פי סעיף 68 לחוק חוזה הביטוח. סעיף
7 68 לחוק דן בביטוח אחריות, וסעיף 28א סיפא קובע במפורש שאינו חל בביטוח
8 אחריות;

9 (2) מבחינת התובעת, הנתבעת נחשבת כמזיק, שכן היא באה בנעלי המבוטחים שלה
10 שגרמו נזקים לסקודה. דהיינו, כלפי המבוטחים דין הנתבעת כדין מבטחת, אך כלפי
11 התובעת דין הנתבעת כדין מזיק, ולכן על מערכת היחסים שביניהן לא חל חוק חוזה
12 הביטוח (למעט סעיף 68 לחוק);

13 (3) סעיף 28א מדבר על תגמולי ביטוח. תגמולי ביטוח משולמים למבוטחים ולא
14 לניזוקים. לניזוקים משולמים פיצויים ולא תגמולי ביטוח.

15

16 27. לאור האמור לעיל, אני דוחה את תביעת התובעת לרבית עונשית.

17

18

פיצויים:

19 28. התובעת תבעה פיצויים בגין עגמת נפש, טרדה ואבדן זמן בסך 6,000 ₪ לפי דיני החוזים או
20 לפי דיני הנזיקין.

21

22 29. אין כל קשר חוזי בין התובעת לבין הנתבעת, לכן אינה זכאית לפיצויים בגין עגמת נפש על פי
23 דיני החוזים.

24

25 30. מערכת היחסים בין התובעת לבין הנתבעת היא בין מזיק לבין ניזוק, שכן לפי סעיף 68 לחוק
26 חוזה הביטוח באה הנתבעת בנעלי המזיקים.

27

28 31. בסעיף 1 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] הוגדר המונח "נזק" כדלקמן:

29 "אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן

30

או חיסור כיוצאים באלה;

31

עגמת נפש, אבדן זמן וטרדה נכללים בגדר המונח "נזק" הנ"ל.

32



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 24258-05-14 מקיס נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר 24258-05-14

1 32. סבור אני שהתנהגות הנתבעת אכן גרמה לתובעת עגמת נפש, טרדה ובזבוז זמן, אשר התובעת
2 זכאית לפיצוי בגינם. סבור אני שהסך 3,000 ₪ בערכים של יום הגשת התביעה הם פיצוי נאות
3 בראש נזק זה.
4

שכ"ט עו"ד:

5
6 33. התובעת צירפה לתיק בית המשפט את הסכם שכר הטרחה בינה לבין בא כוחה, לפיו עליה
7 לשלם לבא כוחה 25% + מע"מ מכל סכום שיפסוק בית המשפט. לאור ההלכה הפסוקה,
8 זכאית התובעת שייפסק לזכותה שכ"ט עו"ד בהתאם להסכם זה.
9

סוף דבר:

10 לאור כל האמור לעיל, על הנתבעת לשלם לתובעת כדלקמן:

- 11 (1) את הסך 92,930 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה ורבית מיום הגשת התביעה (14.5.14) ועד ליום
12 התשלום בפועל;
13 (2) את הוצאות המשפט בתוספת הפרשי הצמדה ורבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום
14 בפועל;
15 (3) שכ"ט עו"ד בסך 27,500 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה ורבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום
16 התשלום בפועל.
17

18
19 ניתן היום, כ"א אדר ב' תשע"ו, 31 מרץ 2016, במעמד ב"כ התובעת עו"ד גפני ובהעדר ב"כ הנתבעת.
20


21 זכריה ימיני, שופט
22