


בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 57982-01-12 גLOSEKA(המנוחה) נ' כל חברת לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כב' השופטת רויטל באום

- | | |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| התובעים | 1. עזבון המנוחה שלומית גLOSEKA ז"ל
2. שמואל גLOSEKA
3. עמנואל גLOSEKA
4. יורם גLOSEKA
5. נאותה גLOSEKA
6. דליה מסורי
7. אלון גLOSEKA
ע"י ב"כ עזה"ד וגפני |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

נגד

- | | |
|---------------|-----------------------------------------------------------|
| הנתבעת | כל חברת לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עזה"ד חוותקי |
|---------------|-----------------------------------------------------------|

פסק דין

- 1 לפניה תובענה לתשלומים תגמולי ביתוח.
- 2
- 3
- 4 .1 התובעים הם יורשי המנוחה שלומית גLOSEKA ז"ל אשר נפטרה ביום 23.10.11 (להלן –
5 "המנוחה" ; נספח א' לTCP ההתובעים 5 ו-7).
- 6
- 7 .2 הנתבעת ביטהה את המנוחה בפוליסת ביתוח סייעודי קבוצתי של עמותת גמלאי קרן
8 מkapet (להלן – "הפוליסה" ; נספח א' לTCP הנתבעת).
- 9
- 10 .3 סע' 3 בפוליסה מתייחס לפירוט הכספיים בביטוח, וקבע כי בביטוח סייעודי הינו
11 כמפורט בספח 1 (להלן – "נספח 1"). גמולת הסיעוד החודשית שנקבעה בסע' 3 לנספח
12 1 הינה סך של 6,000 ש"ח לתקופה מקסימלית של 36 חודשים.
- 13
- 14 .4 בחודש דצמבר 2010 הגישה המנוחה תביעה למילת סייעוד לפי הפוליסה.
15



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 במכتبת למנוחה מיום 6.3.11 (נספח ג' לተchiair הנتابעת) הודיעה הנتابעת למנוחה כי
2 תביעה אושרה החל מיום 23.12.10, ובהתאם שולמו למנוחה תגמולי סייעוד החל
3 מיום 23.2.11 (לאחר תקופת המתנה של 60 ימים).

4
5 פניה שנעשתה לאחר מכן ע"י התובע 7 (להלן – "התובע") לתשלום רטרואקטיבי של
6 תגמולי סייעוד החל מיום 2008 (להלן – "הפנייה לתשלום רטרואקטיבי"), נדחתה ע"י
7 הנتابעת, ומכאן התביעה.

טענות הצדדים .5

10 5.1 בתביעה שלפני, עותרים התובעים לתשלום תגמולי ביטוח עבור התקופה
11 שמחודש אוקטובר 2008 ועד פברואר 2011 (סה"כ 28 חודשים), ודורשים לקבל
12 את סך הנומייני של 168,000 ש"ח.

14 15 טענה התובעים באשר לאופן חישוב תביעתם היא כי התקופה המקסימלית
16 בפולישה הינה 36 חודשים, ובהפחתת 8 החודשים ששולמו עד פטירתה של
17 המנוחה, נותרו לתשלום 28 חודשים.

18 19 כן דורשים התובעים השבת מלאה תשלום הפרמיות ששולמו ע"י המנוחה
20 מתאריך 1.1.08, וחיבור הנتابעת בתשלוםRibbit מיויחדת בהתאם לסע' 28א'
21 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א – 1981 (להלן – "חוק חוזה הביטוח").

22 23 התובעים טוענים, כי המנוחה הייתה סייעודית כבר מיום 2006, ולמצער משנת
24 2009, כי המוסד לביטוח לאומי הכיר בה כסיעודית והוכרה זכאותה לקבלת
25 שירותים סייעוד, וכי למעשה קיומה של הפולישה במרקחה רק בסוף שנת 2010 .

26 27 לטענת הנتابעת, המנוחה הייתה זכאית לתגמולי ביטוח בהתאם להגדרת "בעל
28 צורך סייעודי" בפולישה רק החל מחודש דצמבר 2010, כי קביעות המיל"ל אין
29 ראייה בהליך זה, וכי חלק מהtabuna התוישנה.

30
31
32



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA (המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיוני:

- | ההילך | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | התביעה המקורית הוגשה ביום 30.1.12, ותוקנה בהתאם להחלטתי בדיון מיום 5.11.12. |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | בשאלת המועד, אשר החל ממנו ואילך הייתה המנוחה סיעודית, צירפו 6.2 התובעים שתי עדות רופא וחווות דעת אחת - |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | תעודה רופא מיום 18.12.06 של ד"ר לבiley, מומחה לגריאטריה |
| 10 | (נספח ג' לכטב התביעה המתוקן; להלן – "תעודה הרופא של ד"ר |
| 11 | לבiley"); |
| 12 | |
| 13 | תעודה רופא מיום 20.6.13 של ד"ר גרגורי פפIROV, מומחה ברפואה |
| 14 | פנימית ובריאטריה, במסגרתה מאשר הרופא כי ביום 24.1.09 בדק |
| 15 | את המנוחה וכטב בעניינה את המכתב הרפואי מיום 25.1.09 (להלן – |
| 16 | "תעודה הרופא של ד"ר פפIROV"); |
| 17 | |
| 18 | חוות דעת פסיכיאטרית מיום 23.12.10 של ד"ר סילביו בלן, מומחה |
| 19 | בפסיכיאטריה, שהוכנה "לצורך הлик מינוי אפוטרופוס לענייני גופו |
| 20 | ואו רכוש" של המנוחה (כך במקור – ר.ב.; נספח ד' לכטב התביעה |
| 21 | המתוקן). |
| 22 | |
| 23 | הנתבעת מצידה הגישה חוות דעת מיום 25.12.13 של ד"ר יוסי מילבאים, |
| 24 | כירורג כללי (נספח ג'יא לתחזיר עדת הנتابעת). |
| 25 | |
| 26 | noch המחלוקת המקצועית שבין מומחי הצדדים, מיניתם ביום 4.3.14 את ד"ר |
| 27 | ילנה דובגנוק כמומחת מטעם בית המשפט בתחום הפסיכוגיאטרי (להלן – |
| 28 | "מומחית בית המשפט") על מנת שתחווה דעתה בשאלת מותה הייתה המנוחה |
| 29 | סיעודית. |
| 30 | |



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- חוות הדעת הוגשה ביום 2.6.14, ובמסגרתה קבעה המומחית כי המנוחה עמידה
בנסיבות הפלישה החל מיום 20.10.10 (ככל הנראה הכוונה ליום 22.10.10, בו
נערך בדיקת האחות סופי קרים-סקין).
- 6.4 מטעם התובעים הוגש תצהיר עדות ראשית של התובע, התובעת 5 (להלן –
"התובעת") והגב' רוזמרי קאסי (להלן – "המתפלת").
- 6.5 מטעם הנتابעת הוגש תצהיר עדות ראשית של הגבי' חניתה רווה, שהמשיך וחולף
(בהתאם להחלטה מיום 31.5.15) בתצהירה של הגבי' דינה גלפרין (להלן –
"תצהיר עדות הנتابעת").
- 6.6 ביום 8.6.15 התקיימה ישיבת הוכחות בmahala נחקקו המצהירים על
תצהיריהם, וכן נחקרה מומחית בית המשפט על חוות דעתה.
- 6.7 ביום 6.9.15 הגישה הנتابעת הودעת עדכון בה הודיעה כי היא מאמצת את
קייעת מומחית בית המשפט, לפיו המנוחה עמידה בקריטריונים המזכים
למצב סיועדי החל מיום 20.10.10 ; משכך ובשים לב שמדובר בתקופה של
חושיים נוספים מעבר לתשלומים שכבר בוצעו על ידה עבור להגשות התביעה,
העבירה הנتابעת לב"כ התובעים סך של 16,610 ש"ח, מהוות תשלום תגמול
ביחס לבני חודשיים כולל הצמדה, ריבית ושכ"ט עו"ד בשיעור של 15%
ומעל"ם.
- 6.8 בעניין 'מענק פטירה' הודיעה הנتابעת, כי מבלי לפגוע בטענתה כי מדובר
בהרחבת חזית אסורה של התובעים –
- "לאור העובדה שרק ממכתבו של בנה של המנוחה מיום 1.12.11 למדעה
הנתבעת על פטירת המנוחה ביום 23.10.2011, שילמה הנتابעת תגמול
ביחס ביתר לתקופה בת חודש ימים, ולפיכך בוצע תשלום מענק
הפטירה על דרך קיזוז תשלום זה".
- בהחלטה מיום 26.11.15 התרתי לתובעים להגביל הודעת הנتابעת.



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA (המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיוני:

- 7.12.15 הגישו התובעים את תגובתם במסמך זה טענו כי הודעת העדכו
הוגשה בניסיון להתחמק מהສנקציה הקבועה בסע' 28 לחוק חוזה הביתות,
וכי החלטת הנتابעת לצרף לתשלום שכ"ט בשיעור של 15% ומעיימ בלבד מועדה
לגורום בבית המשפט לקבע כי זהו שכר הטרחה הרואין, שעה שעפ"י הסקם
שכח"ט שצירפו לסיוכמיים עומד שכ"ט ע"ז התובעים על שיעור גובה יותר,
ואזונם, לטענם, יש לפסוק.

ביום 16.3.7 הונשו סיכון הניתבעת.

השאלה שבמחלקות .7.



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1. נידות: יכולתו העצמאית של מבוטח לנوع מקום למקום. ביצוע
2. פולחן עצמאי ולא עורת הוצאה, תוך העזרות בקבאים ואו
3. במקל ואו בהליכון ואו באביזר אחר... לא תחש כפגיעה ביכולתו
4. העצמאית של המבוטח לנوع..."
5.

6. (להלן – "המצב הפיסי");
7.

8. 2.2" ... מבוטח אשר מצב בריאותו ותפקודו ירודים עקב "תשישות
9. נשכבה עלי רופא מומחה בתחום. לעניין זה "תשישות נש" –
10. פגיעה בפעילותו הקוגנטיבית של המבוטח ורידת יכולתו
11. האינטלקטואלית, הכוללת ליקוי בתובנה ובשיפוט, רידיה בזיכרונו
12. לטוויה ארוך ואו קצר וחוסר התמצאות במוקם ובזמן הדורשים
13. השגחה במרבית שעות היום על פי קביעת רופא מומחה בתחום,
14. שסיבתה במצב בריאותי כגון: אלצהיימר, או בעורות דמנטיות
15. שונות"
16.

17. (להלן – "המצב המנטלי").
18.

19. 7.3 בסיכום חוות דעתה קבעה מומחיות בית המשפט, כי המנוחה סבלה ממחלת
20. אלצהיימר שנים רבות עם התדרדרות הדרגתית ומוגמתה במצבה התפקודי
21. והקוגניטיבי; בשלבים שונים של המחללה הזדקקה לשיעור חלקי עד מלא של
22. הוצאה לבייעוץ פעולות היום יום, ועמדת בקריטריונים במצב "סייעודי"
23. כדרישת הפלישה החל מtarיך 20.10.10. לטענותה בחקירתה לפני -
24.

25. "רק באוקטובר 2010 יש תיאור מפורש שמנמו אפשר לקבוע זכאות
26. על-פי הפלישה"
27. (עמ' 29 שי 26-27).
28.

29. חוות מומחיות בית המשפט היא לבדיקה - אומדן סייעודי, שבוצע למנוחה על
30. ידי האחחות סופי קריםקי ביום 22.10.10 (ראו עמי 15 סע' 11 בחוות הדעת).
31.

32. 7.4 הנتابעת מאמצת את קביעת המומחיות; התובעים, לעומת זאת, חולקים על
33. קביעותיה.
34.

35. 7.5 הלה פסוכה היא, כי בית המשפט, בכלל, יאמץ את חוות הדעת של מומחה
36. אותו מינה, אך עם זאת בנסיבות מתאימים רשאי בית המשפט לסתות באופן
37. מלא או חלק ממסקנות המומחה.



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 7.6 בעניינו, לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בכלל הריאות שבתיק, שבתי²
2 ועיינתי בחוות דעת מומחית בית המשפט ושמעתה את עדותה, **מצאתי לקבוע**
3 **במועד הזכאות הינו 24.10.09**, ולא 20.10.20, כפי שנקבע ע"י המומחית, וזאת
4 מפאת מצבה המנטלי של המנוחה.

5
6 **המצב הפיסי** .8
7
8 8.1 בתעודה הרופא מיום 18.12.06, מתייחס ד"ר ילייב למצבה התפקודי של
9 המנוחה בציינו -
10
11 "זוקה לעזרה ומעקב ברחצה בשל סכנה לנפילה, זוקה לעזרה
12 בלבשה בחלק תחתון, זוקה להכנה והגשה לאכילה, זוקה לעזרה
13 בקיומה ומעקב צמוד בזמן הליכה בשל סכנה לנפילות חוזרות. שליטה
14 על סוגרים באופן חלקי. סובלת מרירית שתן. מסרבת להשתמש
15 במוצרי ספיגה".
16
17 ד"ר ילייב מתייחס לכל ששת הרכיבים הפיסיים המנוויים בפולישה (רחצה,
18 הלבשה, אכילה, קימה, נידות, שליטה על סוגרים – לפי הסדר הנקוב בתעודה
19 הרופא).
20
21 ואולם, השוואת האמור בתעודה הרופא של ד"ר ילייב לתנאי הפולישה
22 מביאים למסקנה, אליה גם הגיעו מומחית בית המשפט, כי אין במתואר
23 בתעודה הרופא כדי להקים למנוחה זכאות בגין מצב פיסי לפי הפולישה.
24
25 8.2.1 הלבשה – מומחית בית המשפט הסבירה, שאין בתעודה הרופא
26 התייחסות לדרגת העזרה הנדרשת; נרשם רק "זוקה לעזרה
27 בלבשה בחלק תחתון". כן אין התייחסות לשאלת מודיע המנוחה
28 זוקה לעזרה בפעולה זו, וכפי שהעדיה המומחית לפני –
29
30 "אתה יודע שזה לא ככה. לפעמים אדם צריך עזרה, אבל
31 השאלה היא למה הוא צריך עזרה. יכול להיות שהוא יכול
32 לבצע את הפעולה בעצמו..."
33 (עמ' 25 ש' 10-13).
34



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 משכך, ובשים לב שהפולישה דורשת אי מסגולות בביצוע **חלק מהוותי מהפעולה** (לפחות 50% מהפעולה), הרי שרכיב זה לא הוכח ע"י התובעים.
- 4
- 5 8.2.2 אכילה- בתעודה הרופא נרשם כי המנוח נזקקה לעזרה בהכנות האוכל
6 ובהגשתו, אך בפולישה נרשם כי תנאי לחכירה בזוכאות לפि רכיב זה
7 הוא יכולתו של המבוטח להזין את עצמו במזון **שהוכן והוגש לו**.
8 במלילים אחרות, הפולישה אינה מכירה לצורך להכין או להגיש אוכל
9 לצורך סיעודי.
- 10
- 11 8.2.3 קימה ונידות – מומחית בית המשפט קובעת כי הערכת תלות שנערכה
12 בשבוע מאוחר יותר (25.12.06) ע"י המיליל מלמדת כי המנוח כמה
13 ומתיישבת בסיווע מקל, וכי המנוחאמין נפלה פעמי אחת, אך לא
14 דוח על נפילות בשלושת החודשים שקדמו לה, ועל כן נידותה אינה
15 פוגעה בדרجة של 50% ומעלה, באופן מוכחה **עפ"י הפולישה**.
- 16
- 17 8.2.4 שליטה על סוגרים – בתעודה הרופא של ד"ר ילייאב כתוב –
18
- 19 "שליטה על סוגרים באופן חלקי. סובלת מריחת שתן.
20 מסרבת להשתמש במוצרי ספינה".
- 21
- 22 מומחית בית המשפט הסבירה שננתונים אלה אינם מספיקים כדי
23 לקבוע קיום מגבלה זו לפי הפולישה, וכי מבדק הערכת תלות
24 שנעשתה ע"י המיליל ביום 25.12.06, נמצא כי המנוח שולט על שני
25 הסוגרים -
- 26
- 27 "אי שליטה על סוגרים בהערכת ד"ר ילייאב סותרת הערכת
28 תלות של המוסך לביטוח לאומי מ�אריך 25/12/06, שבה
29 נמצא כי 'הקשישה שולטת על שני הסוגרים משך היממה
30 משתמשת בשירותיהם עצמאית בנידות, לבוש וטיפול אישי'"
31 (עמ' 11 סע' 6 פיסקה שלישית בחומר הדעת).
32
- 33 בחקרתה הנגדית של המומחית הובירה עמדה זו -
- 34



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 "הבעיה של בריחת שתן ידועה משנת 2003 והוא מקבלת
2 כדרים נגד בריחת שתן שאמורין לשפר את המ丑. מה ש"ר
3 ילאייב כותב שהיא מסרבת להשתמש במוציארי סיגוגה. זה
4 עדין לא מספיק לי. האם היא מסרבת בغال חוסר שיפוט או
5 בגלל שזה לא מופיע לה כי זה קורה לא באופן תדייר. פעם
6 בשבוע או פעם בחודש. לאחר ההגדירות של המיל' כתוב לפני
7 הבת שהיא שולטת על הסוגרים"
8 (עמ' 25 שי 19-23 ; ההדגשה שלי – ר.ב.).
9

10 8.2.5 בסיקום התיחסותה של מומחית בית המשפט להערכה שבוצעה ע"י
11 המוסד לביטוח לאומי, כותבת המומחית –

12 "למרות שגב' גLOSEKA הינה בעל צורך סייעודי בראחה, מצבה
13 עדין לא עומד בקריטריונים להגדרתה כ"סייעונית" או
14 "תשושת נש" כדרישת הפלישה"
15 (עמ' 12 – 13 לחוות הדעת).
16

17 קביעה זו של המומחית מקובלת עליי, ככל שהיא נוגעת למצב הפיסי
18 של המנוחה ואליו בלבד ; לפי הפלישה נדרשות אי מסוגלות ביצוע
19 שלוש פעולות מותך ש (או שתי פעולות, כאשרת מהן היא אישילתא
20 על הסוגרים).
21

22 על כן, אין די בקביעה כי המנוחה הינה בעל צורך סייעודי בראחה
23 (פעולה אחת בלבד), ולא הוכח ע"י התובעים צורך סייעודי לגבי
24 הפעולות הננספות, כנדרש בפלישה.
25

26 8.3 גם בתעודת הרופא של ד"ר פפיורוב מיום 25.1.09 אין כדי להקים למנוחה
27 זכאות בגין מצב פיסי לפי הפלישה, כפי עמדת מומחית בית המשפט.
28

29 8.3.1 בתעודת הרופא כותב ד"ר פפיורוב -

30 "החוליה זוקקה לעזרה של אדם במקומות וקיימה מגובה רגיל
31 (כיסא או 45 ס"מ), השגחה מגובה רב יותר. לא שלolta על
32 הסוגרים, הולכת במסגרות ביתה בעזרת הליכון ותמייה של
33 אדם נוסף. החוליה זוקקה לעזרה באכילה (בנקיון האוכל
34 שנופל),لبוש וברחיצה. החוליה זוקקה לעזרה מלאה בניהול
35 משק ביתה. לסייעו, מדובר בחוליה סייעונית שזוקקה
36 להשגחה של 24 שעות ביום ועזרה מלאה ברוב התפקידים
37 היומיומיים".
38



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 בהתייחסה לכך בחוחות דעתה, כותבת המומחית בעמ' 14 לחוחות
2 הדעת –
3

4 "לאחר עיון בפרטי הבדיקה ותוצאותיה לא ברור על סמך מה
5 קובע ד"ר פפירוב את דרגות התלות של גב' גLOSEKA בזולות
6 מושום שאין תיאור של מגבלת התפקוד ועד כמה נזקקת לסייע
7 של הזולות כנהוג בבדיקה תלות.
8 ציון-עורחה בניקיון האוכל שנופל אינו אחד מפרמטרים
9 המגדירים תלות בזולות באכילה, עורחה במשק בית גם כן לא
10 שייכת לקריטריונים של ADL. מלבד זאת אין התייחסות
11 לדרגות תלות בזולות לביצוע לבוש ורחצה. ד"ר פפירוב כתוב
12 על "עורחה מלאה ברוב תפקודי היומיומיים" ולא מפרט (אולם
13 סביר כי החולה נשארה בעלת צורך סיודי ברכזה כפי שנקבע
14 קודם)".
15

16 בחקירה הנגדית, העידה המומחית -
17

18 "לגביו אכילה הוא כותב שלגבי ניקיון אוכל שנופל וזה לא
19 קריטריון לסייע באכילה, בלבוש, רחצה, החלה זוקקה לעורחה
20 מלאה בניהול משק בית, שהוא לא קריטריון. בהמשך הוא כותב
21 "לסיקום מדובר בחולה סיועית קשה שזוקקה להשגהה של
22 ביממה בעורחה מלאה ברוב התפקידים היומיומיים", הוא
23 לא מפרט איזה תפקודים, ובגלל שהוא הניסי שני
24 קריטריונים לא קשורים – נושא הניקיון בזמן האכילה ונושא
25 משק הבית – אני לא יכולה לקבוע באיזה בדיקת תפקודים
26 היא צריכה עורחה מלאה, מה הכוונה"
27 (עמ' 27 שי 30-32 ועמ' 28 שי 1-4; ההדגשות שלי – ר.ב.).
28

29 8.3.2 גם לגבי הרכיב של אי שליטה על סוגרים – בתעודה הרופא של ד"ר
30 פפירוב כתוב "לא שלטת על הסוגרים", ללא כל פירוט.
31

32 בפוליסה מוגדרת הפעולה כזו שימושה, בין היתר, שימוש קבוע
33 בחיתולים או בסופגנים למיניהם.
34

35 התובע טען, כי היה מזמן חיתולים "באופן קבוע" עברו המנוחה, אך
36 לא צירף כל אסמכתא לכך, הואיל ולבניו –
37
38
39



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 "ניראה לי די מטופש לצרף אסמכתא לך"
 2 (עמ' 11 ש' 5-11, וכן ראו: חקירתה הנגידית של התובעת 5 בעמ' 13 ש' 11-8).

3
 4
 5 אם אמנים נעשה שימוש באופן קבוע בחיתולים, כפי שטוענים
 6 התובעים, הרי שהייתה צריכה להיות ראייה אובייקטיבית לדבר,
 7 בדמות קובלות או אישורים בכתב, ولو בדיעבד, על הזמנות שבוצעו עמו
 8 מועד החזנות.
 9 איyi מוצאת כי בנסיבות די בטענותיהם של התובעים עצם, שהם
 10 בעלי עניין מהותי בתוצאותיו של ההליך, וקובעת כי איי הגשתה של
 11 ראייה זו תפעל לחובתם של התובעים.
 12 אצין, כי אמנים אין הכרת, עפ"י מילות הפולישה, לשימוש בחיתולים
 13 או בסוגנים אחרים כדי להוכיח את רכיב אי השילטה בסוגרים; אך
 14 משעה שהتובעים טענו כי רכשו "באופן קבוע" חיתולים, שומה היה
 15 עליהם לצרף ראייה חיצונית לדבר.
 16
 17 בהקשר זה אף הבירה מומחית בית המשפט כי באמצעות הסיעודי אשר
 18 בוצע עי"י האחות קמינסקי מיום 20.10.20 (על בסיסו קבעה כי ניתן
 19 להגדיר את המנוחה כ"סיעודית" לפי הפולישה), צוין –
 20
 21 "לעתים אי שליטה על השטן, נזר באמצעותם של
 22 טיטולים/פדים"

23
 24 כלומר צוין **בפירוש** השימוש באמצעות ספיגה.
 25

26 לפיכך, ועל יסוד כל המפורט לעיל, אני קובעת כי התובעים לא הוכיחו שעובר
 27 למועד שנקבע עי"י מומחית בית המשפט (20.10.10) עדמה המנוחה
 28 בקריטריונים הנדרשים בפולישה לגבי מצב פיזי.
 29

המצב המנטלי .9

30 9.1 בתעודה הרופא של ד"ר ילייב, מתייחס הרופא למצב המנטלי של המנוחה
 31 בציינו-
 32
 33
 34



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 "הערכה קוגנטיבית": מתחמצת במקום באופן חלקי. לא מתחמצת
 2 בזמן. זיכרנו מיידי תקין, זכרו ל佗וח קצר לKOI, קשב ורכיבו לKOIים,
 3 שיפוט ותובנה לKOIים, שפה תקינה... לפי MMSE 17/30...".
 4

5 לאחר שיעינתי בטעות הרופא ובחוות דעת מומחית בית המשפט, מקובלת
 6 עלי עמדתה כי אין במשמעות זה כדי להקים למנוחה זכאות לפי הפלישה –
 7

8 "חשיבות לצין – במקרים של רידה קוגנטיבית משמעותית עם חוסר
 9 תובנה ושיפוט, כמתואר ע"י ד"ר ליאיב, באופןזה נהוג לתאר
 10 ארועים המעידים על חסר שיפוט ותובנה, להבאה דוגמאות
 11 האירועים שהתרחשו בעקבות קוגניציה יerde, אך המידע חסר...
 12 בנוסף לכך, אין עדות לרירה תפקודית משמעותית שאמורה לשקר
 13 רידה קוגנטיבית זאת חמורה (כמוთואר ע"י ד"ר ליאיב)Hon
 14 בהערכתו והן בהערכת אחות מטעם המוסד לביטוח לאומי.
 15 יש להוסיף כי למורות ההתרשם מירידה קוגנטיבית משמעותית
 16 וההמלצה על השגחה במשך 24 שעות בימה ד"ר ליאיב מנע
 17 מלקבוע שהגבוי גLOSEKA עומדת בקריטריונים של תשישות נפש"
 18 (עמ' 12 לחוות דעת מומחית בית המשפט).
 19

20 בחיקורתה לפני, מבהירה המומחית בהקשר זה -
 21

22 "בחוות הדעת של הרופא יש שתי אפשרויות – או שהרופא כובע
 23 שהמטופל תשוש נפש, או צריך להיות תיאור טוב של המקרה עם
 24 נימוקים כדי שאוכל לקבוע את זה...
 25 אין כאן מספיק מידע כדי לקבוע את זה. בדרך כלל מה שהוא כתוב
 26 שהוא יכול לצאת מהabituit ולא לחזור, לא ראיינו שזה היה. זה לא
 27 מופיע באף מסמך. הרופא לא מסביר למה היא צריכה השגחה 24
 28 שעות. הרופא כתוב עירוב של דברים פיסיים ומנטליים, כך אני לא
 29 יכולה להוציא מזה עד כמה היא צריכה השגחה בגלל דברים
 30 מנטליים"
 31 (עמ' 23 שי 12-29; והדגשות שלו – ר.ב.).
 32

33 גם בדיקת המיני-מנט (בדיקה לאבחן ומעקב - MMSE, עמ' 26 שי 31)
 34 שנערכה למנוחה, וכפי שהעידה המומחית, הייתה "די יציבה" (17/30 MMSE ;
 35 עמי 15 לחוות הדעת, פיסקה שלישית).

36 9.2 לטעמי, שונים הם פני הדברים באשר לטעות הרופא של ד"ר פפIROB מיום
 37 .25.1.09
 38

39 40 ביחס למצבה המנטלי של המנוחה, מצין ד"ר פפIROB -



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 **"בדיקה MMSE 2/30** ירידה קשה בזיכרונו לטווח ארוך וקצר, החוללה
2 לא זכרת את שמות הנכדים ולא מזזה את בנה אלון שעמד מולה
3 למרות שידעת שיש לה בן בשם אלון... מדובר בחולה סיוענית קשה
4 **שזקקה להשגחה של 24 שעות ביממה... אני ממלי עלי השגחה**
5 **צמודה יותר עקב נפילות חוזרות, חוסר זיכרון ושיפוט...**
6 **מצאתי שמדובר בחולה סיוענית קשה הסובלת מ-**
7 **double incontinence recurrent falling, sever dementia**
8 **(ההדגשות שלי – ר.ב.).**
9

10 בחקירה הנגידית, אישרה מומחית בית משפט בעניין זה -
11

12 "לגביו ציון במנינטיל, החולה הייתה די יציבה, שני רופאים שבדקו
13 אותה בהפרשי זמן, ד"ר מורגנשטרן וד"ר ליאיב, מצאו כמעט כמעט
14 tout ce que, כאשר אנחנו מוצאים שתהיה ירידה של שלוש נקודות כל שנה
15 בערך, אם לא קוראים דברים חריגים כמו מחלות. ד"ר פפירוֹב נתן לה
16 2/30. זאת Tout ce que מאד חריגה..."
17 (עמי 28 שי 31-32, עמי 29 שי 1-2).
18

19 המומחית מאשרת מעשה, כי מדובר בחומרה מצבה של המנוחה.
20

21 אלא שהמומחית מסיגת קביעה זו בטעה, כי מדובר בחומרה "נקודתית",
22 שאינה מלאה בבדיקה גופנית ושאין התייחסות למצב רוח בזמן הבדיקה או
23 באופן כללי, דבר אשר יכול לשבש את התוצאות (עמי 14 לחות הדעת,
24 וחקירותה לפני עמי 29 שי 7-11).

25 **איןני מקבלת את מסקנת המומחית בנקודה זו.**
26

27 עינתי בחומר הרפואי הרב שהוגש מטעם הצדדים, ולא מצאתי כי נמצא
28 "SHIPOR" במאבחנה המנטלי, או הפסיכי, של המנוחה לאחר תעודת הרופא של ד"ר
29 פפירוֹב.
30

31 בתיעוד הרפואי נמצא ביקורים רבים של המנוחה אצל הרופא, אך לא מצאתי
32 כי בקרה אצל הרופא בסמוך לפני או אחרי בקרה אצל ד"ר פפירוֹב, באופן
33 שיכול היה להצביע על בעיה גופנית כלשהי באותה עת.
34

35



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA (המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיכון חיצוני:

- 1 אשר למכב הרוח של המנוחה בזמנן הבדיקה בידי ד"ר פפרוב – בטיעוד הרפואי
2 נמצא כי המנוחה סבלה מדיכאון ברמות משתנות בעבר, אך חסר זאת תוצאות
3 המニアני-מנטלי היו יציבות.

5 יתרה על כן, בחוקות דעתה מסתמכת מומחיות בית המשפט על שתי הערכות
6 מאוחרות יותר, שבוצעו ע"י **אחיות**, ולא **רופא מומחה**, כדרישת הפולישה:
7 האחות קריםסקי מיום 20.10.20 ואותה מטעם חברת הסיעוד ORS מיום
8 16.12.16, וככל שיש בהן התייחסות מפורטת למאובן מנטלי, אין היא מלמדת
9 על שיפורו בז'

9.4.1 עיון במסמך מיום 10.10.22, שעלה קבעה מומחית בית המשפט כי המנוחה עומדת בתנאי הפוליסה, מלמד שההתיחסותבו היה עיקרי למצב הפיסי, כאשר התיחסות למצב מנטלי מינימלית –

על אמירות מפורטות יותר של רופא מומחה, קבועה מומחית בית המשפט כי אין מספקות מידע מספק; קל וחומר שהדברים נכונים בכל הנוגע לאמירות של אחות, שאין בה דוגמאות או הבהרות כלשון. בនוסף, הגדרת מצב מנטלי - "בחכורה" בלבד, אינה מלמדת דבר על יכולות בגזוייריות או איזוגלהו-אליטית.

9.4.2 עיון במסמך מיום 16.12.10 מטעם ORS מלמד, כי המנוחה לא מתמצאת בזמן ("הנבדקת לא ידעה למסור שעה היום או יום בשבוע") הזיכרון שלה היה לKOI ואף התובנה לקויה ("עלתה נעלית בית ושאלות את המטפלת שיאיפה נעלית הביתה במועדון הבוקר ורק בראנישמה הבדקה אולחן לא זרבה מתי ביחסו")



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- | | | |
|----|---------------------------------------------------------------------|-----|
| 1 | הגדרת זכאות בגין מצב מנטלי בפוליסה דורשת שלושה תנאים : | 9.5 |
| 2 | הראשון - פגעה בפעולות קוגניטיבית וירידה ביכולת | |
| 3 | איינטלקטואלית, לרבות ליקוי בתוכנה ובשיפוט, ירידה בזיכרון טוחה | |
| 4 | ארוך או קצר וחוסר התמצאות במירחב ובזמן, | |
| 5 | | |
| 6 | | |
| 7 | השני - דרישת להשגחה מרבית שעות היממה כפי קביעת רופא | |
| 8 | מומחה בתחום, | |
| 9 | | |
| 10 | השלישי – שכל הניל נובעים ממצב בריאותי כמו אלצהיימר או | |
| 11 | דמנציה אחרת. | |
| 12 | | |
| 13 | בתעודה הרופא של ד"ר פפיוב נרשם כי תוצאת המיני-מנטעל עמדת על 2 מותוק | 9.6 |
| 14 | , שהינה כאמור תוצאה נומוכה באופן חריג ביותר, כפי שאף מומחית בית | |
| 15 | המשפט מאשרת. ד"ר פפיוב רושם שקיימות ירידה קשה בזיכרון לטוחה ארוך | |
| 16 | וקצר, כי קיים חוסר זיכרון ושיפוט, כי המנוחה אינה מזחיה את הבנה אלאן | |
| 17 | (התובע) שעמד מולה, למורת שידועת שיש לה בן בשם אלון – כל אלה מהווים | |
| 18 | פגיעה בפעולות הקוגניטיבית וירידה ביכולת האינטלקטואלית של המנוחה, | |
| 19 | בהתאם לתנאי הראשון בהגדרת 'תשישות נפש' בפוליסה. | |
| 20 | | |
| 21 | ד"ר פפיוב אף מציין, כי המנוחה זוקקה להשגחה מרבית שעות היממה, כפי | |
| 22 | דרישת התנאי השני במצב מנטלי מזוכה. | |
| 23 | | |
| 24 | בחוות דעתה, מאשרת מומחית בית המשפט, כי - | 9.7 |
| 25 | | |
| 26 | "גב' גLOSEKA... סבלה ממחלות אלצהיימר שניות רבות עם התדרדרות | |
| 27 | דרגתנית ומוגמת במצב התפקודי והקוגניטיבי..." | |
| 28 | (עמ' 17 לחוות דעת מומחית בית המשפט; החדשה שלי – ר.ב.) | |
| 29 | | |
| 30 | מכאן, שהמנוחה עמדה בתנאי השלישי (מצב בריאותי). | |
| 31 | | |
| 32 | עיר, כי לשאלתי את המומחית האם מצבה של המנוחה באוקטובר 2010 | 9.8 |
| 33 | לעומת ינואר 2009 הוא פתאומי אם לאו, השיבה המומחית כי – | |



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 57982-01 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 "אי אפשר לומר, זה מצב מאד אישי, חולה יכול להידרדר לאט לאט
2 או שהוא יכול לקרות באופן פתאומי כתוצאה מטרואה"
3 (עמ' 29 שי 23-24).
4
5
6 במקרה דן, לא הובאה עי' הנتابעת כל ראייה לקומה של טראומה, אף לא
7 מצאתי כל סימן לכך בתיעוד הרפואי המפורט שהובא עי' התובעים, ועל כן
8 המשקנה המתבקש היא כי מצבה של התובעת לא "התגבש" ביום אחד (קרי:
9 לא ארעה למנוחה טראומה שגרמה לכך), אלא שמדובר בתהליכי הדרגות של
10 הידרדרות מנטלית ו גופנית, כאשר ניתן היה לראות את הסימנים המנטליים
11 והפיזיים עוד קודם להתגשות הזכאות עפ"י הפלישה.
12
13 על כן, אני קובעת כי מועד תחילת הזכאות לתגמולו ביטוח בהתאם לפוליטה
14 בגין **מצב מנטלי** הוא מיום 24.1.09, מועד בדיקתה של המנוחה עי' דיר
15 פפIROB.

10. **תגמוליabitot**

16
17 10.1 נכון מסקנתי לעיל בדבר מועד הזכאות, על הנتابעת לשלם לתובעים **תגמול**
18 ביטוח החל מ – 24.1.09 ועד ליום 23.10.11 הוא מועד פטירתה של המנוחה,
19 שכן תשלום גמולת הסיעוד יבוטל במותה המבוטה (סע' 3.1.2 בנספח 1 לפוליטה).
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

20.2 מיחסים שמתබלי יש לנכונות, כמובן, את התגמולים שכבר שולם עי' הנتابעת,
21 היינו: עבור התקופה שמיום 23.2.11 ובחמשך, לפי הודעת העדכון, חדשים
22 נוספים (קרי: מיום 23.12.10), ולעובדת כי הנتابעת כבר הפicha את תקופת
23 החמתנה בת 60 הימים לפי סע' 3.1.1 בנספח 1 לפוליטה, בשלמה **תגמולים**
24 החל מיום 23.12.10 (כאשר מועד הזכאות לצורך התשלום האמור היה מיום
25 20.10.10).

26
27
28
29
30
31
32
33

20.2 חישוב אריתמטי המבוסס על הודעת העדכון מטעמה של הנتابעת מיום
30 6.9.15, מלמד כי הסכום החדש של **תגמול** הביטוח עומד על הסך של 7,065
31 ש"ח נכון להיום.



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 10.3 לפיכך, על הנتابעת להוסיף ולשלם לתובעים תגמולים עboro 21 חודשים (מיום
2 עד 24.1.09, שהם 148,400 ש"ח נכון (במugen)).
3

המשך פרמיות .11

- 4 11.1 סע' 3.3 לנספח 1 לפוליסה משחרר את המבוטה מתשולם פרמיות במהלך
5 תקופת תשלום גמולת הסיעוד.
6

- 7 11.2 סע' 8 לפוליסה קובע את גובה דמי הביטוח ; בשנת 2009 עמדו דמי הביטוח על
8 הסכום החודשי של 550 ש"ח (275 ש"ח לכל 3,000 ש"ח), כאשר כאן נקבע כי
9 התגמולים יעמדו על הסך הנומינלי של 6,000 ש"ח, ועל כן הפרמיה בסכום
10 כפוף).
11 בשנת 2010 עמדו דמי הביטוח על הסכום החודשי של 605 ש"ח.
12

- 13 11.3 על כן, המנוחה הייתה משוחררת מתשולם פרמיות בגין לתקופת הזכאות
14 (24.1.09 ועד 23.12.10 ; בהודעת הנتابעת מיום 6.9.15 לא נטען כי התשלומים
15 כולן חוזרי פרמיות לחודשיים הנוספים שהוכרו), ועל הנتابעת להסביר
16 לתובעים את תשלוםיה הפרמיות בגין לתקופה הניל' בסכום כולל של 13,310
17 ש"ח (11 חודשים * 550 ש"ח + 12 חודשים * 605 ש"ח), ובתוספת הפרשי הצמדה
18 וריבית חוקית ממוצע התקופה (8.1.10) – 15,300 ש"ח נכון (במugen)).
19

ריבית מיוחדת – סע' 28א' לחוק חוזה הביטום .12

- 20 12.1 סע' 28א לחוק חוזה הביטום קובע –
21

- 22 "מבוטח בבתיוחים אישיים, שלא שילם את תגמוליו הביטוח שללא היו
23 שנויים בחלוקת בתום לב, במועדים שבהם היה עליו לשלם לפי
24 סעיף 27, חייבו בית המשפט, ולענין מבטח כאמור בבתיוחים אישיים
25 בתיוחים אישיים - ראשי בית המשפט לחזיבו, בתשלומים ריבית מיוחדת
26 בשיעור שלא יעלה על פי שלושה מן הריבית הקבועה בהגדרת הפרשי
27 הצמדה וריבית שבחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961,
28 שתיחסב על תגמולו הביטוח האמוראים ועל תוספת הפרשי ההצמדה
29 על תגמולים אלה לפי סעיף 28, מהמועדים בהם היה על המבטח
30 לשלים עד תשלוםם בפועל; הריבית המיוחדת תשולם בנוסף לריבית
31 האמורה בסעיף 28.



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA (המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיוני:

- | | | |
|--|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | לענין זה, "ביטוח אישים" - ביטוח חיים, ביטוח תאונות אישיות, ביטוח רכב (רכוש), ביטוח דירות ותכולתן, ולמעט ביטוח אחריות". |
| | | 12.2. השימוש בסנקציה של ריבית מיוחדת נועד – |
| | | "לאוטם מקרים מיוחדים ונדרים בהם הכוח באופן ברור חוסר תום ליבור של המבטה בסירובו לקיים את חומו, אף שעלי פי מבחני תום הלב החשוב לשלם את תגמולי הביטוח לא אמר היה להיות שני במחלוקת באופן אמייתי". |
| | | (רעים, 2244/04, ר.ד. משקאות גורמה בע"מ נ' אליו חברה לביטוח בע"מ, סע' 6). |
| | 12.3. | בעניינו, לא מצאתי מקום או הצדקה לשימוש בסנקציה האמורה. |
| | 12.4. | تبיעת המנוחה למילת סייעוד לפי הפלישה (מחודש 10/12) אושרה ע"י הנتابעת החל מיום 23.12.10 ובהתאם שלומו לה תגמומי סייעוד החל מיום 23.2.11; הנتابעת ערכה בירור פנימי בדבר מועד הזכאות הנטען על ידה, ובהמשך הוגשה על ידה (במסגרת ההליך) חוות דעת בהתאם. |
| | 12.5. | מוחמר הריאות עולה שהפניה לתשלום רטראקטיבי נעשתה ע"י התובע רק לאחר פטירת המנוחה (וראו: חקירות הנגידות של התובע בעמ' 10 ש' 9-11, וכן מכתב התובע מיום 1.12.11, שצורף נספח ו寥 תצהיר הנتابעת). |
| | 12.6. | בהודעת העדכון מיום 6.9.15 הודיעה הנتابעת כי היא פعلا בהתאם לקביעת מומחיות בית המשפט, והשlimה את החסר. |
| | | בушותה כן שלושה חדשים בלבד לאחר חקירת מומחיות בית המשפט לפני, עמדה הנتابעת בחובת תום הלב המוטלת עליה. |
| | | אודה כי טענות התובעים בתגובהם להודעת העדכון, כי "כל מטרת התשלום הייתה להימנע מתשלום ריבית מיוחדת" אינה ברורה לי; תכליתה של ההוראה שבסע' 28א לחוק חוזה הביטוח היא שבחורות ביטוח תשלמנה במועד , ואנו מטרת ההוראה בסע' 28א לגורם לחוב מוגדל עקב אי תשלום במועד ; החוב המיוחד מהו סנקציה אשר "תיעוד" תשלום במועד . |



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 דומני, כי במקרה דנן עצם קיומו הסנקציה השיג את מטרתו, ואין עוד צורך
2 בביטול הסנקציה: התשלומים שניים בלבד בחלוקת בוצע במועד, תוך כדי
3 ההליך ועוד לפני ניתנו פסק הדין.

4
5 12.7 במקרה דנן, הייתה מחלוקת רפואית אמיתית בין מומחי הצדדים לבין עצמם,
6 ובינם לבין מומחית בית המשפט, כאשר בסופו של יום, בית המשפט הוא
7 שהכריע, וגם זאת תוך דחיתת קביעות מומחית בית המשפט.

8
9 10 בנסיבות הכלולות של העניין, איןני מוצאת שיש מקום לחויב הנتابעת בריבית
11 מיוחדת.

12 מענק פטירה .13

13.1 13.1 בסע' 24 סייפה לsicomi התובעים נטען כי על הנتابעת לשלם לתובעים מענק
14 פטירה, תוך שב"כ התובעים מצין בהערות השוללים, כי הוא מודע לכך שהדבר
15 לא נתבע "במפורש" בכתב התביעה (כך בסicomi התובעים).

16 13.2 עיון בכתב התביעה (המקורית והמתוקף) מעלה כי הדבר לא נתבע כלל,
17 ובחקירותה, נשאלת עדת הנتابעת על העניין (עמ' 20 ש' 4-3).

18 13.3 בנסיבות אלה, כאשר מדובר בהרחבת חיזית מובהקת, כפי שטענה הנتابעת,
19 ולנוח האמור בסע' 7 להודיע העדכן של הנتابעת מיום 6.9.15 (כי למעשה
20 הודיע הפטירה שלמה), איןני מוצאת לחייב את הנتابעת בתשלום זה.

21 התישנות .14

22 14.1 סע' 31 לחוק חוזה הביטוח, קובע כי –
23 "תקופת ההתיישנות של תביעה לתגמול ביטוח היא שלוש שנים לאחר
24 שקרה מקרה הביטוח".
25
26
27
28
29
30
31



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 14.2 התביעה המקורית הוגשה ביום 30.1.12, ולפי סע' 1 לכתב ההגנה המתווך של
2 הנتابעת כמו גם סע' 57 לsicomi הנتابעת, התביעה התוישנה בכל הנוגע
3 לתקופה שלפני ינואר 2009.
4

5 14.3 נכון קביעתי לעיל, כי מועד הזכאות עפ"י הpolloise הוא ביום 24.1.09, היינו:
6 לאחר המועד אשר נטען ע"י הנتابעת להתיישנות, מתיתר הדין בטענות
7 הצדדים בהקשר זה (סע' 4 לכתב התשובה של התובעים וסע' 25 לsicomיהם,
8 כמו גם סע' 54-58 לsicomi הנتابעת).
9

10 **התוצאות** .15

11 15.1 אשר על כן, ועל יסוד כל המפורט לעיל, אני מחייבת את הנتابעת לשלם
12 לתובעים את הסכום הכלול של 163,700 ש"ח (סע' 10.3 ו-11.3 לעיל לפסק
13 הדין), **כפי הפירוט כדלקמן** (בהתאם לצו הירושה):
14

15 15.2 התובע 2 – 81,850 ש"ח (מחצית הסכום הכלול שלו),
16 התובעים 3,4,5 – 16,370 ש"ח **לכל אחד** (עשירית מהסכום
17 הכלול לכל תובע).
18

19 כן אני מחייבת את הנتابעת לשלם לתובעים הוצאות משפט (אגירה, שכ"ט בגין
20 עדות מומחיות בית המשפט ועדת התובעים) בסכום של 6,500 ש"ח, וכן בשכ"ט
21 ע"ד התובעים בסך של 35,000 ש"ח. החלוקה בין התובעים תהא עפ"י צו
22 הירושה (מחצית לתובע 2, עשירית לכל אחד מהתובעים 3,4,5,6).
23

24 אציין בעניין שכ"ט ע"ד התובעים, כי לא מצאתי לחייב את הנتابעת בשכ"ט
25 בשיעור של 25% בצוירוף מע"מ מסכום פסק הדין, כפי שהוסכם בין התובעים
26 לבא-כוחם בהסכם שכ"ט שצורף, הוואיל ולטעמי מדובר בשיעור גבוה
27 מהמקובל או מהמקובל בנסיבות.
28

29
30
31



בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 12-01-57982 גLOSEKA(המנוח) נ' כל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 15.3 הסכומים הנקובים לעיל ישולם ע"י הנتابעת לתובעים עד ליום 31.5.16, שאם
2 לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית חוקית מהיים ועד תשלום המלא בפועל.
3
4

5 **זכות ערעור לבית המשפט המחווי בתוך 45 יום.**
6
7
8 ניתן היום, י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.
9

רוייטל באום, שופטת

10
11